

Augustów, dnia 14 lutego 2025 r.

2/ZP/2025

-wszyscy wykonawcy–
- strona prowadzonego postępowania-

INFORMACJA - korekta
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 I CZĘŚCI NR 4

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie, ul. Szpitalna 12, 16-300 Augustów na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej zwana ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 pn.:

„Dostawa materiałów biurowych oraz naczyń jednorazowego użytku”

1. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie poszczególnych części pod względem kryteriów podanych w rozdziale 14 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nr pakietu	Nazwa i adres Wykonawcy
5	Część nr 1	PHU Renoma Łukasz Pietkiewicz, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz
4	Część nr 3	eMtiM MAREK MAZURKIEWICZ, ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze

Uzasadnione wyboru:

Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawcy spełnili warunki udziału opisane w SWZ oraz ich oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny.

2. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje:

- 1) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Część nr 1

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTOWA BRUTTO	TERMIN DOSTAWY	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW
1	PHU Renoma Łukasz Pietkiewicz ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	68 720,48	2 dni	Cena – 60 pkt Termin dostawy – 40 pkt Suma – 100 pkt
5	Mapen spółka jawna Paweł Oksieńczuk Mariusz Józwik ul. Bukszpanska 4 lok 16 15-585 Białystok	62 858,61	-	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie

Część nr 2

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTOWA BRUTTO	TERMIN DOSTAWY	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW
1	PHU Renoma Łukasz Pietkiewicz ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	17 887,89	2 dni	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
5	Mapen spółka jawna Paweł Oksieńczuk Mariusz Jóźwik ul. Bukszpanowa 4 lok 16 15-585 Białystok	3 286,49	-	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie

Część nr 3

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTOWA BRUTTO	TERMIN DOSTAWY	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW
1	PHU Renoma Łukasz Pietkiewicz ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	7 373,97	2 dni	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
2	PANAMAR KRZYSZTOF WASILCZYK ul. Kopernika 6 16-300 Augustów	19 812,72	3 dni	Cena – 60 pkt Termin dostawy – 20 pkt Suma – 80 pkt
3	PACKMAN Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 4 05-119 Łajski	5 429,99	3 dni	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
4	eMtiM MAREK MAZURKIEWICZ ul. Legnicka 21 41-811 Zabrze	20 693,52	2 dni	Cena – 57,44 pkt Termin dostawy – 40 pkt. Suma – 97,44 pkt
5	Mapen spółka jawna Paweł Oksieńczuk Mariusz Jóźwik ul. Bukszpanowa 4 lok 16 15-585 Białystok	8 347,05	-	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie

Część nr 4 – nie wpłynęła żadna oferta

2) o ofertach odrzuconych.

Zamawiający z przedmiotowego postępowania odrzuca ofertę wykonawcy:

1. Mapen spółka jawna Paweł Oksieńczuk, Mariusz Jóźwik, ul. Bukszpanowa 4 lok 16, 15-585 Białystok w zakresie:

- 1) Części nr 1 – oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5,
- 2) Części nr 2 oraz Części nr 3- oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na postawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Ad. 1) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną do części nr 1 zamówienia, ponieważ Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym nie zaoferował całego, wymaganego przez Zamawiającego asortymentu, co skutkuje tym, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną do części nr 2 oraz części nr 3 zamówienia, ponieważ oferty zawierają rażąco niską cenę, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w przedłożonej ofercie, nie przedstawił wystarczającej argumentacji oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. PHU Renoma Łukasz Pietkiewicz, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz w zakresie:

1) **Części nr 2** – oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5,

2) **Części nr 3** - oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na postawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) art. 226 ust. 1 pkt 8, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Ad. 1) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną do części nr 2 zamówienia, ponieważ Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym w pozycji nr: 38, 39, 40 oraz 41 zaoferował asortyment niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, co skutkuje tym, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną do części nr 3 zamówienia, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w przedłożonej ofercie, nie przedstawił wystarczającej argumentacji oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. PACKMAN Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łąski w zakresie części nr 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną do części nr 3 zamówienia, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę, gdyż Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w przedłożonej ofercie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie:

- 1) **Części nr 2** - na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
- 2) **Części nr 4** - na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty. Zgodnie z art. 255 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Augustowie

/-/ dr Adam Dębski